**KARTA PRZEDMIOTU**

*Cykl kształcenia od roku akademickiego: 2021/22*

1. **Dane podstawowe**

| Nazwa przedmiotu | Fonetyka akustyczna |
| --- | --- |
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | Acoustic Phonetics |
| Kierunek studiów | Filologia angielska |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | I |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | stacjonarne |
| Dyscyplina | językoznawstwo |
| Język wykładowy | angielski |

| Koordynator przedmiotu/osoba odpowiedzialna | dr Sławomir Zdziebko |
| --- | --- |

| Forma zajęć | Liczba godzin | semestr | Punkty ECTS |
| --- | --- | --- | --- |
| wykład |  |  | 4 |
| konwersatorium |  |  |
| ćwiczenia | 30 | III |
| laboratorium |  |  |
| warsztaty |  |  |
| seminarium |  |  |
| proseminarium |  |  |
| lektorat |  |  |
| praktyki |  |  |
| zajęcia terenowe |  |  |
| pracownia dyplomowa |  |  |
| translatorium |  |  |
| wizyta studyjna |  |  |

| Wymagania wstępne | Student posługuje się językiem angielskim w stopniu wymaganym od studenta 2 roku filologii angielskiej  Student posiada podstawowa wiedzę dotyczącą fonetyki artykulacyjnej |
| --- | --- |

1. **Cele kształcenia dla przedmiotu**

| Studenci odczytują właściwości segmentów mowy ze spektrogramów |
| --- |
| Studenci samodzielnie dokonują analiz akustycznych ze pomocą programu Praat |
| Studenci projektują i przeprowadzają autorskie badanie empiryczne mające na celu zbadanie wybranego aspektu mowy ludzkiej |

1. **Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych**

| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
| --- | --- | --- |
| WIEDZA | | |
| W\_01 | Student definiuje zakres badań i identyfikuje terminologię właściwą dla dziedziny fonetyki akustycznej | K\_W01 |
| W\_02 | Student wymienia główne teorie i identyfikuje metodologię badań wybranych szkół badawczych w ramach fonetyki akustycznej | K\_W02 |
| W\_03 | Student identyfikuje podstawowe komponenty języka i mechanizmy ich funkcjonowania w kontekście diachronicznym i synchronicznym w szczególnym odniesieniu do fonetyki akustycznej | K\_ W03 |
| W\_04 | Student rozróżnia metody analizy i interpretacji różnych tekstów kultury właściwe dla badań w dziedzinie fonetyki akustycznej | K\_W04 |
| UMIEJĘTNOŚCI | | |
| U\_01 | Dobierając odpowiednie źródła, student dokonuje syntezy informacji związanych z dziedziną fonetyki akustycznej | K\_U01 |
| U\_02 | Student wykorzystywać techniki informacyjno-komunikacyjne do realizowania zadań w obrębie fonetyki akustycznej | K\_U03 |
| U\_03 | Student stosuje specjalistyczną terminologię w języku angielskim | K\_U06 |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | |
| K\_01 | Student uznaje wartości wiedzy eksperckiej w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych w zakresie analizy akustycznej | K\_K02 |

1. **Opis przedmiotu/ treści programowe**

| 1. Wstęp. Podstawowe zagadnienie fonetyki akustycznej  2. Podstawowe parametry analizy akustycznej fal  3. Akustyczne właściwości dźwięków mowy: samogłoski  4. Akustyczne właściwości dźwięków mowy: spółgłoski  5. Funkcje i zastosowanie aplikacji Praat  6. Względna długość nagłosu w dwóch dialektach języka angielskiego (cz. 1)  7. Względna długość nagłosu w dwóch dialektach języka angielskiego (cz. 2)  8. Akustyczny środek ciężkości frykatyw w dwóch dialektach języka angielskiego (cz. 1)  9. Akustyczny środek ciężkości frykatyw w dwóch dialektach języka angielskiego (cz. 2)  10. Akustyczne właściwości samogłosek angielskich (cz. 1)  11. Akustyczne właściwości samogłosek angielskich (cz. 2)  12. Akustyczne parametry głosek zwarto-szczelinowych w języku polskim i angielskim  13. Podstawy metodologii językoznawczych badań terenowych  14. Fonetyka akustyczna, a analiza fonologiczna  15. Prezentacje studentów. Podsumowanie kursu. |
| --- |

1. **Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się**

| Symbol efektu | Metody dydaktyczne  *(lista wyboru)* | Metody weryfikacji  *(lista wyboru)* | Sposoby dokumentacji  *(lista wyboru)* |
| --- | --- | --- | --- |
| WIEDZA | | | |
| W\_01 | Miniwykład wprowadzający, Dyskusja | Monitorowanie i informacja zwrotna od grupy lub prowadzącego, Prezentacja | Karta oceny pracy w grupie |
| W\_02 | Miniwykład wprowadzający, Dyskusja | Monitorowanie i informacja zwrotna od grupy lub prowadzącego, Prezentacja | Karta oceny pracy w grupie |
| W\_03 | Miniwykład wprowadzający, Dyskusja | Monitorowanie i informacja zwrotna od grupy lub prowadzącego, Prezentacja | Karta oceny pracy w grupie |
| W\_04 | Miniwykład wprowadzający, Dyskusja | Monitorowanie i informacja zwrotna od grupy lub prowadzącego, Prezentacja | Karta oceny pracy w grupie |
| UMIEJĘTNOŚCI | | | |
| U\_01 | Praca w zespole, praca indywidualna, metoda projektu | Monitorowanie i informacja zwrotna od grupy lub prowadzącego, Prezentacja | Karta oceny prezentacji |
| U\_02 | Praca w zespole, praca indywidualna, metoda projektu | Monitorowanie i informacja zwrotna od grupy lub prowadzącego, Prezentacja | Karta oceny prezentacji |
| U\_…. | Praca w zespole, praca indywidualna, metoda projektu | Monitorowanie i informacja zwrotna od grupy lub prowadzącego, Prezentacja | Karta oceny prezentacji |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | | |
| K\_01 | Metoda projektu | Monitorowanie i informacja zwrotna od grupy lub prowadzącego, Prezentacja | Karta oceny prezentacji |

1. **Kryteria oceny, wagi**

Studenci są oceniani na podstawie prezentacji autorskich analiz wybranych przez siebie parametrów akustycznych mowy. Każdy student ma obowiązek przygotowania i przedstawienia jednej prezentacji. Prezentacje są oceniane w ramach następujących kryteriów:

- 2 – student nie osiągnął wymaganych efektów uczenia się lub osiągnął je w stopniu niezadawalającym (np. student nie używa terminologii typowej dla dziedziny fonetyki akustycznej lub używa jej niepoprawnie) LUB prezentacje cechuje duża ilość błędów metodologicznych (więcej niż 3) LUB język prezentacji nie spełnia wymagań stawianych studentom 2 roku filologii angielskiej LUB prezentacje nie jest autorską pracą studenta

- 3 - student osiągnął wymagane efektów uczenia się w niskim zakresie (np. student rzadko używa terminologii typowej dla dziedziny fonetyki akustycznej lub robi to niepoprawnie) LUB prezentacje cechuje duża ilość błędów metodologicznych (do 3 błędów) LUB język prezentacji spełnia wymagania stawianych studentom 2 roku filologii angielskiej, lecz w prezentacji pojawia się wiele rażących błędów językowych

- 3.5 - student osiągnął wymagane efektów uczenia się w widocznym zakresie (np. student regularnie używa terminologii typowej dla dziedziny fonetyki akustycznej, ale nie zawsze robi to poprawnie) ORAZ prezentacje cechuje niewielka ilość błędów metodologicznych (1-2 błędy) ORAZ język prezentacji spełnia wymagania stawiane studentom 2 roku filologii angielskiej, lecz w prezentacji pojawiają się rażące błędy językowe

- 4 - student osiągnął wymagane efekty uczenia się w zadowalającym zakresie (np. student regularnie używa terminologii typowej dla dziedziny fonetyki akustycznej i zawsze robi to poprawnie) ORAZ w prezentacji nie pojawiają się błędy metodologiczne ORAZ język prezentacji spełnia wymagania stawianych studentom 2 roku filologii angielskiej, lecz w prezentacji pojawiają się nieliczne błędy językowe

- 4.5 - student osiągnął wymagane efektów uczenia się (np. student regularnie i biegle używa terminologii typowej dla dziedziny fonetyki akustycznej) ORAZ w prezentacji nie pojawiają się błędy metodologiczne ORAZ język prezentacji spełnia wymagania stawianych studentom 2 roku filologii angielskiej

- 5 - student osiągnął wymagane efektów uczenia się (np. student regularnie i biegle używa terminologii typowej dla dziedziny fonetyki akustycznej) ORAZ w prezentacji nie pojawiają się błędy metodologiczne ORAZ język prezentacji przekracza wymagania stawianych studentom 2 roku filologii angielskiej ORAZ prezentacje studenta jest przedsięwzięciem ambitnym i stanowi wyzwanie pod względem metodologicznym

1. **Obciążenie pracą studenta**

| Forma aktywności studenta | Liczba godzin |
| --- | --- |
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem | **30** |
| Liczba godzin indywidualnej pracy studenta | **90** |

1. **Literatura**

| Literatura podstawowa |
| --- |
| Anderson, J and C. Ewen (1987) Principles of Dependency Phonology. Cambridge: Cambridge University Press.  Backley, P.(2011) An Introduction to Element Theory. Edinburgh: Edinburgh University Press.  Fant, G., R. Jakobson and M. Halle (1952) Preliminaries to Speech Analysis. Cambridge, MA: MIT Press.  Harris, J. (2005) Vowel reduction as information loss. In P. Carr, J. Durand and C. J. Ewen (eds.) Headhood, elements, specification, contrastivity. Amsterdam: Benjamins, 119-132. |
| Literatura uzupełniająca |
| Harris, J. and E-A. Urua (2001) Lenition degrades information: consonant allophony in Ibibio. Speech, hearing and language: work in progress 13, 72-105.  Harris, J. and G. Lindsey (1995) The elements of phonological representation. In J. Durand and F. Katamba (eds.) Frontiers of Phonology. Harlow: Longman, 34-79. |