

dr hab. Elżbieta Rydz, prof. KUL
Przewodniczący
Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia
Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego
Jana Pawła II

Lublin, dnia 27.02.2019 r.

Nasz znak: IEZ – 123 – 1/19

Sprawa: ewaluacja zajęć w semestrze zimowym 2018/19

Instytut Ekonomii i Zarządzania przedstawia poniżej sprawozdanie z całościowej analizy kwestionariuszy ewaluacyjnych zajęć dydaktycznych prowadzonych przez pracowników Instytutu w roku akademickim 2018/2019 w semestrze zimowym.

Ocenie podlegało 36 osób z Instytutu Ekonomii i Zarządzania prowadzących zajęcia w roku akad. 2018/19 w semestrze zimowym:

Katedra Bankowości i Finansów: **Bolibok** Piotr dr, **Dąbkowska** Anna mgr, **Zasuwa** Grzegorz dr hab., **Zuba - Ciszewska** Maria dr

Katedra Finansów Publicznych: **Błasiak** Zdzisław mgr, **Kotlińska** Janina dr hab., prof. KUL, **Krawczyk – Sawicka** Anna mgr, **Paździor** Maria dr

Katedra Instytucji i Rynków Finansowych: **Bednarz** Jacek dr, **Bednarz** Krzysztof dr

Katedra Ekonomii Międzynarodowej: **Rubaj** Piotr dr, **Sołkowicz** Katarzyna dr

Katedra Zarządzania Pracownikami w Organizacji: **Marek** Agnieszka dr, **Niewiadoma** Joanna dr, **Staszczak** Dariusz dr hab., prof. KUL, **Wesołowski** Grzegorz dr

Katedra Polityki Gospodarczej: **Kuśpit** Jarosław dr, **Marzec** Paweł, dr hab., prof. KUL, **Michałowski** Jerzy dr, **Urbanek** Mirosław dr

Katedra Rachunkowości: **Mizak** Anna mgr, **Nucińska** Joanna dr, **Pankiewicz** Robert dr, **Sokołek** Mariusz dr, **Spoz** Anna dr, **Żukowska** Helena, dr hab., prof. KUL

Katedra Gospodarki Opartej na Wiedzy: **Jabłońska – Karczmarczyk** Katarzyna dr,
Machowicz Kinga dr hab., **Tokarska** Dorota dr, **Żuk** Andrzej dr

Katedra Zarządzania Przedsiębiorstwem: **Grzesiuk** Kalina dr, **Pawlak** Marek prof. dr hab.,
Pilarczyk Anna dr, **Wawer** Monika dr inż.

Katedra Zastosowań Matematyki: **Gruszecki** Lech dr hab., prof. KUL, **Ziętek-Kwaśniewska**
Katarzyna dr

Pozostałe osoby :

Jegorow Dorota dr (Katedra Zastosowań Matematyki), **Jóźwik** Bartosz dr hab., (Katedra
Ekonomii Międzynarodowej), **Magdoń** Antoni, dr hab., prof. KUL (Katedra Bankowości i
Finansów), **Przyłuska – Schmitt** Judyta dr (Katedra Instytucji i Rynków Finansowych), **Szynał**
Jan dr hab., prof. KUL (Katedra Zastosowań Matematyki), **Żukowski** Marian prof. dr hab.
(Katedra Bankowości i Finansów) - przebywały na urlopie lub zwolnieniu i nie prowadziły
zajęć.

Ilość uczestników zajęć: 6 037

Ilość studentów podlegających ewaluacji na kierunkach Ekonomia i Zarządzanie: 628

Ilość wypełnionych ankiet: 1533

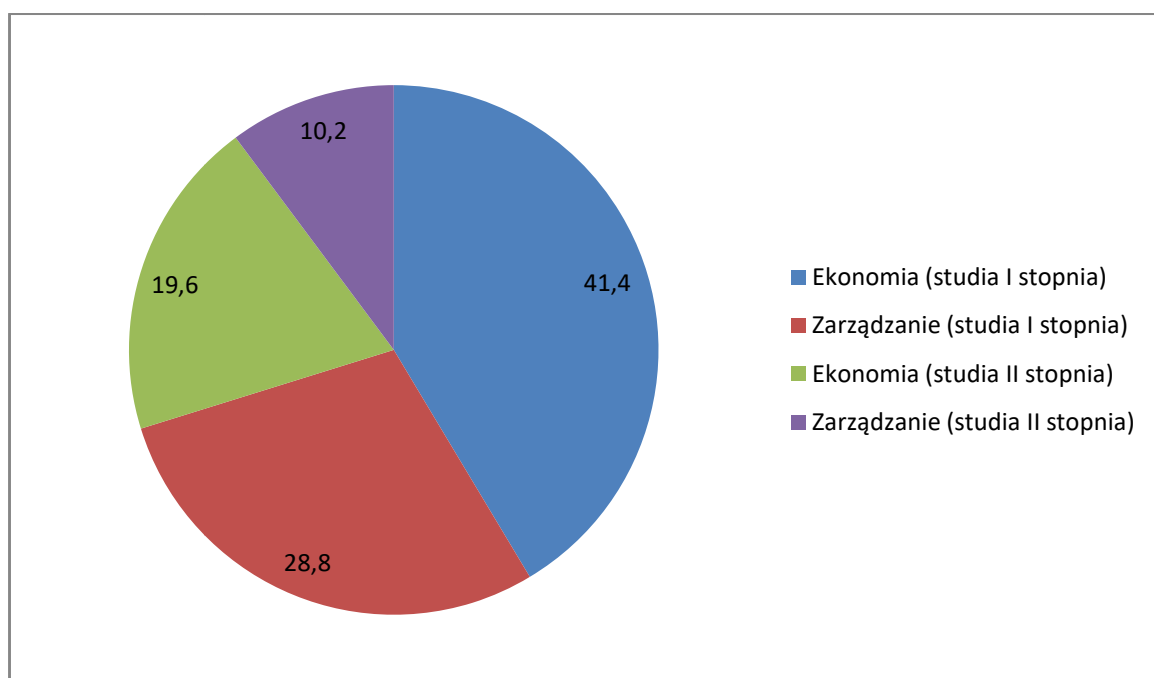
W załączeniu przedkładam ankiety osób, które przeszły ewaluację i dostarczyły ankiety.

Ocena ewaluacji Pracowników Instytutu Ekonomii i Zarządzania pozwala na następujące **podsumowania**:

REPREZENTATYWNOŚĆ ANKIET EWALUACYJNYCH

Liczba studentów w Instytucie Ekonomii i Zarządzania w semestrze zimowym roku akad. 2018/19 (studia I i II stopnia) wynosiła 628¹. W kolejności liczby studentów liczebność ta przedstawia się następująco: ekonomia (studia I stopnia) – 260, zarządzanie (studia I stopnia) – 181, ekonomia (studia II stopnia) – 123, zarządzanie (studia II stopnia) – 64. Procentowy udział liczebności studentów w Instytucie prezentuje wykres 1.

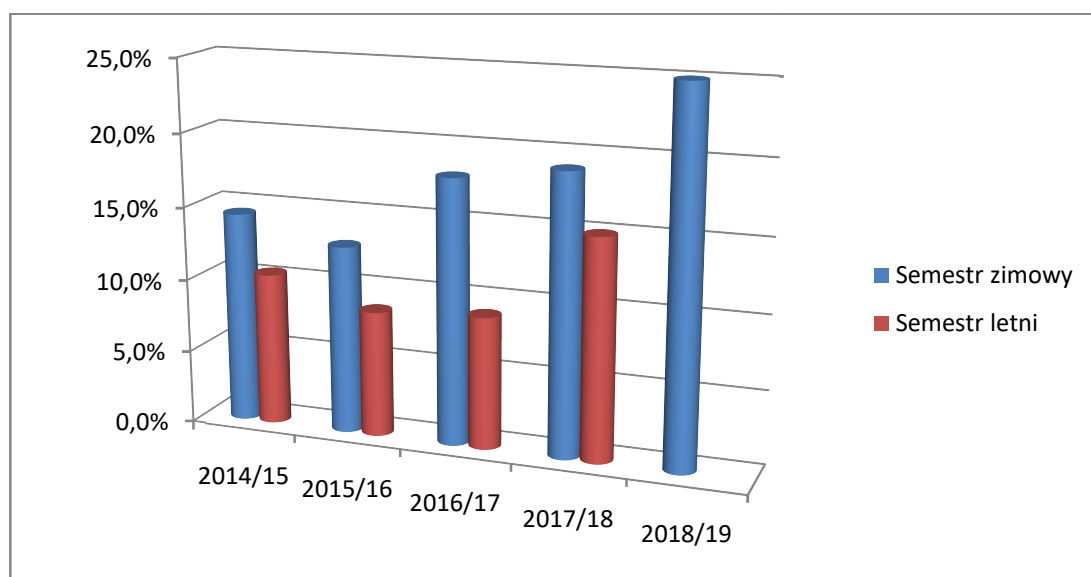
Wykres 1. Procentowy udział liczebności studentów w Instytucie Ekonomii i Zarządzania w roku akad. 2018/19 w semestrze zimowym – (źródło danych: baza S4A – stan 27.02.2019 r.)



¹ Dane z bazy S4A (stan na dzień 27.02.2019 r.)

W semestrze zimowym 2018/19 liczba wypełnionych ankiet ewaluacyjnych jest nadal niewielka (zostały wypełnione 1533 ankiety²) i stanowi około 25% wszystkich możliwych do wypełnienia ankiet. W stosunku do semestru ubiegłego (ok. 15%) jest ona jednak wyższa, co być może napawa optymizmem, że coraz więcej studentów chce wyrazić swoje zdanie w sprawie oceny zajęć i Prowadzących (Wykres 2). Często jednak zajęcia były oceniane tylko przez 1-2 osoby. Nie ma **wątpliwości, że ewaluacja nie jest reprezentatywna i nie pozwala na rzetelną i wiarygodną ocenę** otrzymanych wyników, ale taka forma oceny jest potrzebna. Zbyt mała liczba Studentów oceniających zajęcia jest podstawą przyjęcia, że uzyskane dane nie są obiektywne i wiarygodne. Przyjęte poniżej wnioski należy więc uogólniać z dużą dozą ostrożności.

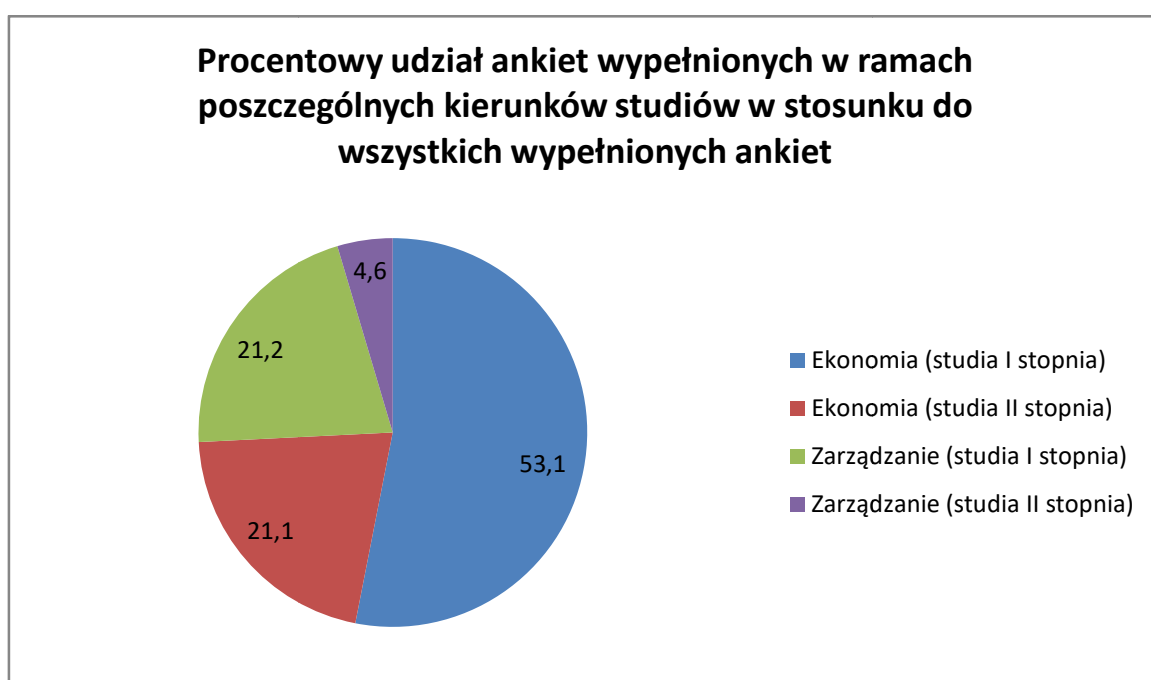
Wykres 2. Liczba wypełnionych ankiet w poszczególnych latach akademickich



² Dane z bazy Ewaluacja statystyki – z dnia 27.02.2019 r.

Procentowy udział ankiet wypełnionych w ramach poszczególnych kierunków studiów – w stosunku do wszystkich wypełnionych w semestrze zimowym 2018/2019 (N = 1533) w Instytucie ankiet - prezentuje wykres 3.

Wykres 3. Procentowy udział ankiet wypełnionych w ramach poszczególnych kierunków studiów prowadzonych w Instytucie w stosunku do wszystkich wypełnionych ankiet



Pragnę podkreślić, iż pracownicy Instytutu Ekonomii i Zarządzania wielokrotnie zachęcali i przypominali studentom o możliwości oceny zajęć na które uczęszczają m. in. na spotkaniach opiekunów poszczególnych lat czy zachęcaniu do oceny zajęć Studentów przez Prowadzących zajęcia.

Przyczyną małej zwrotności ankiet należy upatrywać m. in. w dobrowolności ankiety oraz obawy Studentów o anonimowość – pomimo zapewnienia anonimowości przez Dział

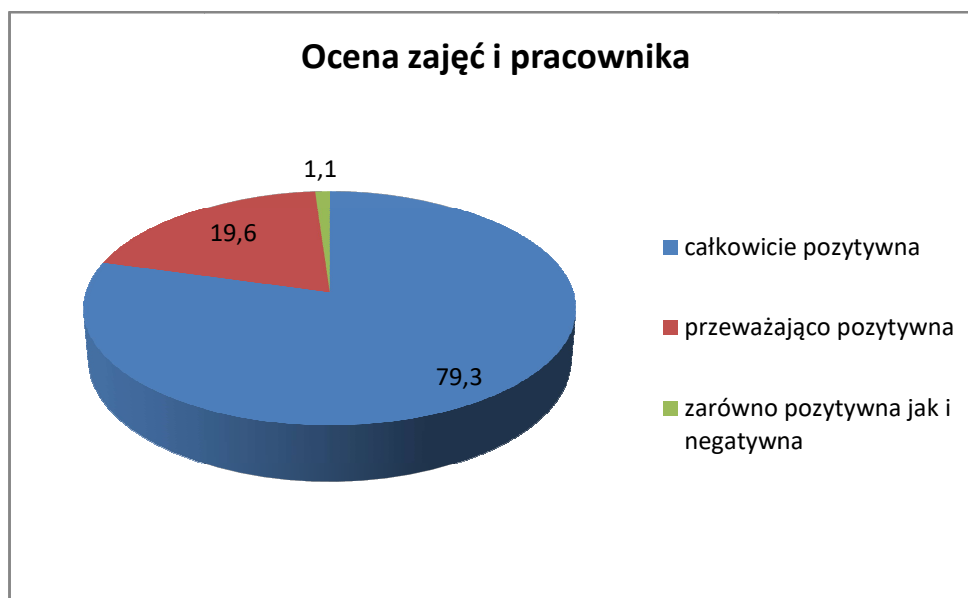
Teleinformatyczny, Studenci wyrażają obawę czy są anonimowi. Konieczność logowania się do systemu Studenci traktują jako potencjalne narzędzie Ich identyfikacji.

OCENA ZAJĘĆ I PRACOWNIKA

Podkreślić należy, że według oceny zajęć dokonywanej przez Studentów w semestrze zimowym 2018/2019 roku akademickiego - pracownicy Instytutu Ekonomii i Zarządzania **bardzo dobrze** wywiązują się ze spoczywających na nich obowiązków.

W zakresie przygotowania merytorycznego, stosowanych metod prowadzenia zajęć i postawy nauczyciela wobec studentów pracownicy Instytutu uzyskali w **oceny najwyższe (Wykres 4)** - całkowicie pozytywne (79,3%), przeważająco pozytywne (19,6%), zarówno pozytywne jak i negatywne (1,1%), przeważająco negatywne (0), całkowicie negatywne (0).

Wykres 4. Ocena zajęć i pracownika



Dobre strony - W stosunku do prowadzących zajęcia studenci podkreślają perfekcyjne przygotowanie do zajęć, ich rzetelność, kompetencje merytoryczne, odpowiednie podejście do studentów, zachęcanie do aktywności na zajęciach, gotowość do udzielenia pomocy studentom.

Uwagi dotyczące niewłaściwego prowadzenia zajęć dotyczą tylko niektórych pracowników i towarzyszą innym, pozytywnym komentarzom. W odniesieniu do wyników oceny osób, u których zdarzyły się wyniki: zarówno pozytywne jak i negatywne (1 osoba) nadmienić należy, że oceny te nie dotyczyły wszystkich prowadzonych rodzajów zajęć. Inne zajęcia prowadzone przez te osoby były oceniane przeważająco pozytywnie lub całkowicie pozytywnie. Zdarzało się, że te same zajęcia były przez część studentów ocenione pozytywnie, a przez część negatywnie.

W stosunku do zajęć studenci zwracają przede wszystkim uwagę na to, czy zajęcia mają wymiar praktyczny, czy uczą jak nabytą wiedzę zastosować w praktyce (w uwagach pojawiają się komentarze, że takich zajęć powinno być więcej w programie studiów), czy zajęcia są „ciekawe”, czy uczą kreatywności i myślenia, czy treści przekazywane są w sposób przystępny dla studenta. Zwracają uwagę na miłą atmosferę podczas zajęć i szacunek dla studentów. Studenci oczekują na zajęciach dyskusji i wskazywania tego, co robią źle by w przyszłości nie popełniać już tych samych błędów. Ankietowani zwracają uwagę na powtarzające się treści programowe w ramach niektórych przedmiotów (dotyczy to głównie zajęć na II stopniu studiów). Problemu tego nie można jednak całkowicie wyeliminować – jest to bowiem efekt realizacji zajęć w ramach dwóch stopni studiów (I i II).

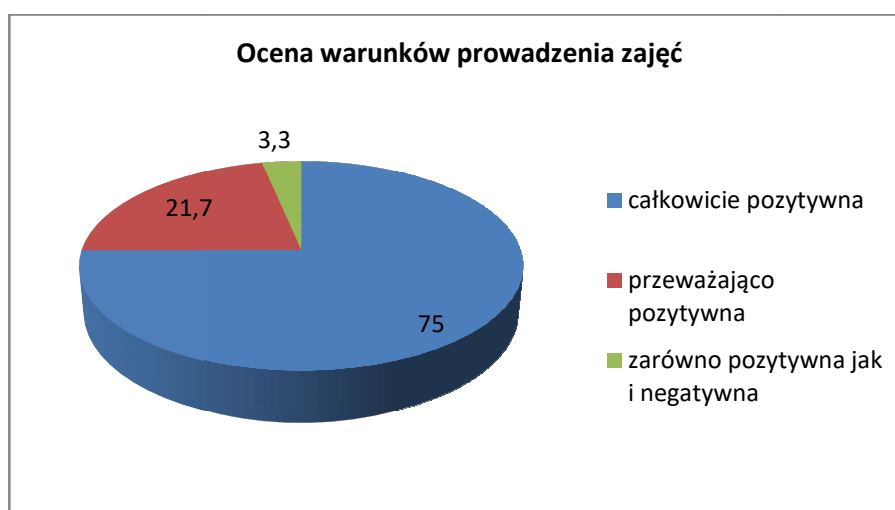
W niektórych obszarach oceny mają charakter **krytyczny**. Studenci w uwagach używają takich sformułowań jak: prowadzący był niesprawiedliwy w ocenie, brak umiejętności przekazywania wiedzy przez prowadzącego, za szybkie tempo prowadzenia zajęć, nieodpowiednie metody prowadzenia zajęć – brak metod aktywizujących.

Często opinie studentów zawarte w dodatkowych uwagach pomimo, że dotyczą tych samych zajęć, różnią się diametralnie, np. „prowadzący bardzo dobrze tłumaczy”, „zajęcia były prowadzone chaotycznie co utrudniało zrozumienie omawianej tematyki”.

OCENA WARUNKÓW PROWADZENIA ZAJĘĆ

Organizacja zajęć w zakresie **warunków lokalowych i wyposażenia (wykres 5)** została oceniona całkowicie pozytywnie w 75%, przeważająco pozytywnie 21,7%, zarówno pozytywnie jak i negatywnie 3,3%, przeważająco negatywnie – 0, całkowicie negatywnie 0.

Wykres 5. Ocena warunków prowadzenia zajęć



Studenci zwracają uwagę na lepsze wyposażenie sal (m.in. w rzutniki multimedialne i ekrany oraz wyposażenie sal komputerowych w nowy sprzęt, jednak podkreślają wciąż istniejące braki – np. brak odpowiednich tablic, nieszczelne okna).

W przypadku nielicznych krytycznych uwag studentów dotyczących postawy prowadzącego i jakości prowadzenia zajęć zostały przeprowadzone przez bezpośredniego przełożonego rozmowy z pracownikami dotyczące rzetelnego wypełniania przez nich obowiązków służbowych.

Uwagi z ewaluacji zostaną przedstawione Pracownikom Instytutu Ekonomii i Zarządzania KUL na zebraniu ogólnym pracowników **w marcu 2019 r.**

Zalecenia:

- w zakresie treści programów kształcenia wskazana stała optymalizacja – rozwijanie programów w treści, które umożliwią rozwijanie nie tylko wiedzy ale również umiejętności praktyczne;

- w zakresie metod kształcenia – ustawiczne poszukiwanie nowych form (*action learning, learning by doing, design thinking*), które będą sprzyjały zaangażowaniu Studentów, zwiększą atrakcyjność zajęć;

- w zakresie technicznym – ciągła poprawa warunków prowadzenia zajęć – wyposażenie sal w sprzęt multimedialny oraz lepsze tablice, uszczelnienie okien.

Z poważaniem,